

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

El veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, procede a emitir sentencia de segunda instancia, en el presente proceso ordinario laboral promovido por el señor **JOHN ALEXANDER FRANCO ARANGO** contra la sociedad **PENAGOS FÁBRICA DE MUEBLES S.A.S.**, tramitado bajo el radicado único nacional No. 05001-31-05-017-2019-00576-01, venido a esta instancia en consulta de la sentencia de primera instancia.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES:

El actor pretende con la demanda, que se declare la existencia de un contrato laboral, con la sociedad PENAGOS FÁBRICA DE MUEBLES S.A.S., entre el 14 de febrero y el 16 de noviembre de 2016 y que como consecuencia de ello, sea condenada al pago del despido sin justa causa por valor de \$800.000, cesantías por \$725.333, indemnización por no consignación de cesantías consagrada en el artículo 99, numeral 3 de la Ley 50 de 1990, a razón de un día de salario por cada día retardo en cuantía total de \$26'399.999, la indemnización por no pago de prestaciones sociales de conformidad con el artículo 65 del CST a razón de un día de salario por cada día de retardo por valor de \$26'399.999 y el pago de semanas pensionales para lo cual solicita al Despacho se elabore el cálculo actuarial.

Como fundamento fáctico de las pretensiones, narra el demandante que inició labores en las instalaciones de la empresa demandada el 14 de febrero de 2016 en

el cargo de ebanista, cumpliendo un horario laboral de 8:00 A.M. a 6:00 P.M. de lunes a viernes y los sábados de 8:00 A.M. a 13:00 P.M.

Afirma que el salario devengado era de \$800.000 mensuales.

Relata, que la relación laboral se mantuvo hasta el 16 de noviembre de 2016, momento en el cual fue despedido por el empleador sin justa causa.

Refiere, que la sociedad demandada le adeuda la indemnización por despido sin justa causa, la indemnización por no consignación de las cesantías, la indemnización que establece el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, las semanas pensionales, las vacaciones, la prima de servicios, las cesantías e intereses a las mismas y cualquier otra prestación que se demuestre en el trámite procesal.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

La oficina judicial de la primera instancia despachó de manera desfavorable las pretensiones de la demanda, luego de concluir que el demandante no logró acreditar por medio alguno haber prestado sus servicios personales a la empresa demandada, y por tal razón, no acreditó una relación laboral de la cual pueda derivarse las condenas pretendidas. Adicionalmente, señaló que, en este caso, la parte demandante afirmaba haber tenido un vínculo contractual con la sociedad demandada entre el 14 de febrero y el 16 de noviembre de 2016, no obstante, la única prueba del proceso era el Certificado de Cámara y Comercio de Medellín, que daba cuenta que la constitución de la empresa databa del año 2017, razón por la cual, no había nacido a la vida jurídica al momento en que el demandante aduce haber tenido el vínculo laboral.

En contra de la anterior decisión no se interpusieron recursos, motivo por el cual, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007 al haber resultado la sentencia de primer grado totalmente adversa a las pretensiones del demandante, se dispuso el envío del expediente ante esta Corporación judicial para surtir el grado jurisdiccional de CONSULTA a su favor.

3. DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, el apoderado judicial de la demandada PENAGOS FABRICA DE MUEBLES S.A.S., presentó oportunamente alegaciones, anotando que para el caso que nos atañe no se probó al interior del proceso que existiese entre el señor Franco Arango y mi representada la relación laboral alegada, puesto que por parte del demandante no se aportó prueba alguna que acreditara las pretensiones del libelo demandatorio.

Es así como con base en los hechos narrados y en las pruebas aportadas al proceso, se evidencia que no le asiste a mi representada obligación alguna frente al señor JHON ALEXANDER FRANCO ARANGO, puesto que no se logró acreditar la existencia de un vínculo contractual entre mi representada y el demandante.

La jurisprudencia constitucional ha mencionado:

Entendido así el concepto de legitimación en la causa, es evidente que cuando ella falte, bien en el demandante o bien en el demandado, la sentencia no puede ser inhibitoria sino desestimatoria de las pretensiones aducidas, pues querrá decir que quien las adujo o la persona contra las que se adujeron no eran las titulares del derecho o de la obligación correlativa alegada.

Por lo anterior, solicito de manera respetuosa a este Honorable Tribunal, CONFIRMAR la sentencia de primera instancia.

4. PROBLEMA JURÍDICO PARA RESOLVER:

El problema jurídico para resolver se circunscribe a establecer si en el proceso se probó que entre el demandante y la sociedad PENAGOS FABRICA DE MUEBLES S.A.S. existió una vinculación de carácter laboral entre el 14 de febrero y el 16 de noviembre de 2016, de la cual pueda derivarse el reconocimiento y pago de las pretensiones prestacionales e indemnizatorias, así como de aportes al sistema de seguridad social deprecadas en la demanda.

Tramitado el proceso en legal forma y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de la consulta de la sentencia de primera instancia en favor de la parte demandante conforme a lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes,

5. CONSIDERACIONES:

A través de la presente acción judicial, el actor pretende se condene a la sociedad demandada al pago de la indemnización por despido sin justa, indemnización por no consignación de cesantías del artículo 99 de la Ley 50 de 1990, sanción moratoria del artículo 65 del CST y los aportes al sistema general de pensiones, para lo cual esta Sala, como quedo dicho en la definición del problema jurídico, deberá previamente establecer si se encuentra acreditada o no la existencia de una relación de trabajo entre las partes de la cual puedan derivarse las obligaciones laborales deprecadas en la demanda.

Sea lo primero señalar que, en cuanto a la carga probatoria, el artículo 167 del CGP dispone que *“Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.”*

Dicho lo anterior se tiene que, en los juicios de trabajo resulta de fundamental importancia establecer la existencia del contrato de trabajo entre las partes, como fuente de la cual devienen los derechos laborales que se reclaman.

En el presente caso, existe controversia entre las partes sobre la existencia del contrato de trabajo, pues mientras la parte demandante afirma que lo hubo entre el 14 de febrero y el 16 de noviembre de 2016, la demandada lo niega tajantemente, aduciendo que según el certificado de existencia y presentación de la demandada, la misma posee una fecha de registro de matrícula comercial del 17 de enero de 2017, razón por la cual carece de total sentido y veracidad que el demandante declare que inició labores en una empresa que no había sido constituida en el año 2016.

En cuanto al contrato de trabajo, al tenor de lo previsto en el artículo 22 del Código Sustantivo del Trabajo, este se define como un acto jurídico que se celebra entre una persona natural denominada trabajador y una persona natural o jurídica llamada empleador. Acto jurídico a través del cual el trabajador se compromete con el empleador a la prestación personal de un servicio bajo su continuada subordinación y dependencia, para recibir como contraprestación una remuneración por salarios.

A su vez, el artículo 45 ibídem precisa que el contrato de trabajo puede celebrarse por un tiempo determinado; por el tiempo que dure la realización de una obra o labor determinada; por un tiempo indefinido; o para ejecutar un trabajo ocasional, accidental o transitorio.

Y según los artículos 37 y 38 del mismo código objetivo, el contrato de trabajo puede ser verbal o escrito, para su validez no requiere forma especial alguna, salvo disposición expresa en contrario y cuando se trate de un contrato sea verbal, el empleador y el trabajador deben ponerse de acuerdo, al menos acerca de I). La índole del trabajo y el sitio en donde ha de realizarse; II). La cuantía y forma de la remuneración, ya sea por unidad de tiempo, por obra ejecutada, por tarea, a destajo u otra cualquiera, y los períodos que regulen su pago; y III). La duración del contrato.

Conforme el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo, en el contrato de trabajo concurren la actividad personal del trabajador, el salario como retribución del servicio prestado y la continuada subordinación que faculta al empleador para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato, ello sin afectar su honor, dignidad humana y sus derechos mínimos laborales.

Por otra parte, debe señalar la Sala que, en materia laboral en el sector privado, existe conforme al artículo 24 del C.S.T. subrogado por el Art. 2 de la ley 50 de 1990, la presunción que toda prestación personal continua de un servicio, está regida por un contrato de trabajo, pero es esta una presunción de hecho que puede ser desvirtuada mediante la prueba correspondiente.

En atención a la norma mencionada anteriormente, le corresponde al pretendido trabajador, probar la prestación personal del servicio y al demandado probar que el servicio prestado por quien alega haber tenido una relación laboral, o bien no existió, o en su defecto estuvo regido por un contrato u otra situación que no tenía la naturaleza laboral.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia se pronunció en sentencia SL3126-2021, en la que señaló lo siguiente:

“Por último, debe destacarse que para configurar la existencia de un contrato de trabajo no es indispensable la demostración plena de los tres elementos denominados esenciales en el referido artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo. Pensarlo así haría nugatoria la presunción legal del artículo 24 ibidem, conforme a la cual basta la demostración efectiva de la prestación personal del servicio para que el contrato de trabajo se presuma, sin que se requiera prueba apta de la subordinación pues una vez aquella opera le corresponde a la contraparte desvirtuarla.”

En el libelo demandatorio afirma el demandante ingresó a laborar al servicio de la sociedad PENAGOS FABRICA DE MUEBLES S.A.S. el 14 de febrero de 2016 y que dicho vínculo laboral finalizó el 16 de noviembre de este mismo año , fecha en la cual fue despedido sin justa causa.

Pese a lo anterior, para acreditar sus afirmaciones, el accionante no aporta ningún documento del cual pueda derivarse con algún grado de certeza la existencia del contrato de trabajo o al menos la prestación personal del servicio en favor de la sociedad demandada, que permita a su vez activar en su favor, al menos la presunción de existencia de relación laboral contenida en el artículo 24 del CST.

Aunado a lo anterior, a pesar que fue decretada la prueba testimonial con el fin que se rindiera declaración sobre los hechos de la demanda, ni la parte actora, ni su apoderado, asistieron a la Audiencia concentrada de Conciliación a Juzgamiento que fue realizada el 29 de octubre de 2020, por lo que no existe en el plenario, ninguna prueba que dé cuenta de la referida prestación del servicio del demandante para con la sociedad accionada.

Ahora bien, tal y como lo afirma la sociedad PENAGOS FABRICA DE MUEBLES S.A.S., la única prueba que reposa en el cartulario, es el Certificado de Cámara de Comercio de Medellín, que da cuenta que la Sociedad fue matriculada el 17 de enero de 2017, es decir, que nació a la vida jurídica con posterioridad a la fecha en que afirma el demandante trabajó para dicha empresa, por lo que contrario a lo afirmado por el accionante en el libelo genitor, sería imposible haber prestado un servicio a una sociedad que no existía en el mundo jurídico para la fecha de los hechos, salvo que se tratara de una sociedad de hecho, no obstante, nada de eso quedó probado en el proceso.

Por lo anteriores motivos se concluye como lo señaló la Juez *a quo*, que en el presente caso no resulta posible declarar la existencia de la relación laboral y mucho menos condenar al demandado al pago de los emolumentos laborales solicitados en la demanda.

Conforme lo anterior, se CONFIRMARÁ en su integridad la sentencia consultada.

Sin costas en esta instancia por haberse conocido el proceso en segunda instancia en consulta a favor de la parte demandante.

6. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR la sentencia del 29 de octubre de 2020 proferida por el JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por el señor **JOHN ALEXANDER FRANCO ARANGO** contra la sociedad **PENAGOS FÁBRICA DE MUEBLES S.A.S.**

SEGUNDO: Sin Costas en esta instancia.

La anterior sentencia se notifica a las partes en **EDICTO**.

Oportunamente devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, y se firma por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a822e9667415e99984390439ff682505eff38a7915892e8842f574cd06f857**

Documento generado en 23/02/2023 02:33:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>